



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-541/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvijestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja VICE PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 52956200525, Josipa Gigla 5, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Sanela Jurković, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika ANTE ŠODANA, OIB 52620608877, iz Zadvarja, Trgovačka ulica 4, kojeg zastupa punomoćnik Matija Potočnjak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Potočnjak & Šušnjar u Zagrebu, radi isplate iznosa od 106.042,65 EUR, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1806/2021-17 od 12. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2024.

### p r e s u d i o j e

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1806/2021-17 od 12. prosinca 2023. te sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I. Nalaže se Anti Šodanu, OIB: 52620608877, da u stečajnu masu VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, OIB: 52956200525, isplati iznos od 106.042,65 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21. lipnja 2019. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Nalaže se tuženiku Anti Šodanu, OIB: 52620608877, da tužitelju VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, OIB: 52956200525, naknadi prouzročeni parnični trošak sa zateznom kamatom tekućom od dana prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.“

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 14.143,41 EUR u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. U točki I. izreke pobijane presude naloženo je tuženiku da isplati tužitelju iznos od 106.042,65 EUR zajedno s zakonskim zateznim kamatama. Točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi troškove parničnog postupka tužitelju u iznosu od 8.084,12 EUR te je u točki III. izreke odbijen zahtjev tužitelja za naknadu daljnjeg troška parničnog postupka u iznosu od 529,54 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tako prvostupanjski sud odlučio jer je odlučio da potraživanje tužitelja nije prestalo prijebojem, i to lančanim prijebojem potraživanja između prednika tužitelja, tuženika te društva Draginja d.o.o., kako tvrdi tuženik. Odluku o troškovima postupka je donesena na temelju čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Protiv presude pravodobnu žalbu je podnio tuženik zbog bitnih povreda odredaba parničnoga postupka, pogrešne primjene materijalnoga prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnoga stanja. U bitnome u svojoj žalbi tuženik ističe da se je prvostupanjski sud previše fokusirao na utvrđenje da tražbina tužitelja nije prestala višestrukim prijebojem i da tuženik nije dokazao sve pretpostavke lančanoga prijeboja te je time zanemario na temelju isprava u spis i iskaza svjedoka utvrditi da je tražbina tužitelja prestala na drugi način i to ispunjenjem na način kako su stranke ugovorile Sporazumom od 5. rujna 2014. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači prvostupanjsku presudu na način da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev, podredno, da ukine prvostupanjsku presudu i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovno suđenje.

4. Tužitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te ističe da je na direktan upit suda tuženik izjavio da je tužiteljeva tražbina prestala prijebojem. Osporava da tražbina može prestati temeljem Sporazuma od 5. rujna 2014. Predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer je pogrešno utvrdio činjenično stanje.

7. Predmet ovoga postupka je zahtjev tužitelja da tuženik ispuni dugovanu činidbu, isplatu naknade za prijenos poslovnoga udjela, u iznosu od 106.042,65 EUR sve na temelju Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 20. lipnja 2014. tvrtke

DRAGINJA d.o.o. potpisanog između tužitelja kao prenositelja i tuženika kao stjecatelja poslovnog udjela.

8. Iako je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da tuženik nije dokazao da je tražbina tužitelja prestala lančanim prijebojem međusobnih tražbina između tužitelja, tuženika i tvrtke DRAGINJA d.o.o., navedeno nije odlučno za ocjenu o tužbenom zahtjevu iz razloga što na temelju neospornih činjenica i isprava koja prileže spisu proizlazi da je tužiteljeva tražbina prestala ispunjenjem. Prvostupanjski sud nije vezan pravnom osnovom tužbenog zahtjeva kao ni tuženikovim navodima na temelju koje pravne osnove je prestala tražbina tužitelja, već je dužan, na pravilno utvrđeno činjenično stanje točno primijeniti materijalno pravo.

9. Spisu, na stranici 42., prileži Sporazum između stranaka i treće pravne osobe DRAGINJA d.o.o. u kojem je utvrđeno da je na nekretninama u vlasništvu DRAGINJA d.o.o. upisan teret založnog prava zbog dugovanja tužitelja prema bankama HYPO-ALPE-ADRIA BANK d.d. i IMEX BANK d.d. U čl. 3. i 4. toga Sporazuma je propisano da će DRAGINJA d.o.o. prodati predmetne nekretnine te kupoprodajnom cijenom zatvoriti dugovanje tužitelja kod navedenih banaka, a da će tom isplatom biti ispunjeno dugovanje tuženika prema tužitelja nastalo na temelju Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 20. lipnja 2014.

10. Također, spisu na stranici 44. prileži Ugovor o kupoprodaji nekretnine između DRAGINJA d.o.o. i kupca u kojem je u članku 2. navedeno da dugovanje tužitelja po potraživanjima temeljem kojih su upisana založna prava na teret nekretnina prodavatelja iznosi 154.653,90 EUR te je u članku 3. određeno da se odgovarajući dio kupoprodajne cijene ima isplatiti na račun poslovnih banaka u čiju korist su tereti upisani.

11. Nadalje, na stranicama 108., 113. i 117. spisa prileže brisovna očitovanja predmetnih banaka kojima one dopuštaju brisanje upisanih založnih prava, a što zajedno sa sadržajem dostavljenih zemljišnoknjižnih izvadaka u spis za prodanu nekretninu, nepobitno dokazuje da je došlo prijenosa vlasništva temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine i da je dio kupoprodajne cijene sukladno ugovoru isplaćen bankama radi zatvaranja založnih prava upisanih zbog dugovanja tužitelja prema bankama. Uostalom, tužitelj je na ročištu održanim 18. siječnja 2023. učinio nespornim činjenicu da je društvo DRAGINJA d.o.o. iz kupoprodajne cijene isplatilo dugovanje tužitelja prema bankama.

12. U čl. 160. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO) je propisano da obveza prestaje između ostalog i ispunjenjem.

13. U čl. 161. st. 1. ZOO-a je propisano da se ispunjenje može primiti i od treće osobe, a u čl. 161. st. 2. istog Zakona je propisano da je vjerovnik dužan primiti ispunjenje od svake osobe koja za to ima pravni interes.

14. U čl. 167. st. 1. ZOO-a je propisano da obveza prestaje ako vjerovnik, u sporazumu s dužnikom, primi nešto drugo umjesto onoga što mu se duguje.

15. Primjenjujući citirano materijalno pravo na utvrđeno činjenično stanje neosporno proizlazi da je tužitelj bio dužan temeljem Sporazuma od 5. rujna 2014. od strane treće osobe, i to DRAGINJA d.o.o., primiti ispunjenje obveze koju je tuženik imao prema tužitelju na temelju Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 20. lipnja 2014. te je tužitelj prihvatio da umjesto primitka kupoprodajne cijene mu bude podmireno dugovanja prema bankama HYPO-ALPE-ADRIA banka i IMEX banka.

16. Stoga, s obzirom da je utvrđeno da je potraživanje tužitelja prestalo ispunjenjem, sukladno čl. 373. st. 3. ZPP-a je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

17. Kako je prvostupanjska presuda preinačena, tako je u skladu s odredbom čl. 166. st. 2. ZPP-a valjalo odlučiti o troškovima cijeloga postupka. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u sporu, na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a tužitelj je dužan tuženiku naknaditi troškove postupka. Pri odlučivanju o troškovima sukladno odredbi čl. 155. st. 1. ZPP-a uzeti su u obzir samo troškovi potrebni radi vođenja parnice, primjenom Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa.) Vrijednost predmeta spora iznosi 106.042,65 EUR te stoga na temelju Tbr. 7. t. 1. vrijednost radnje u ovome sporu iznosi 799 bodova, a vrijednost boda iznosi 2 EUR. Tuženiku pripada pravo na trošak sastava odgovora na tužbu od 9. rujna 2020. u iznosu od 1.598,00 EUR (Tbr. 8. t. 1.), sastav podneska od 22. studenog 2022. u iznosu 1.598,00 EUR (Tbr. 8. t. 1.), za zastupanje na ročištima koja su održana 10. studenog 2022., 18. siječnja 2023. i 9. studenog 2023. za svako u iznosu od 1.598,00 EUR (Tbr. 9. t. 1.), za sastav žalbe od 27. prosinca 2023. u iznosu od 1.997,50 EUR (Tbr 10. t. 1.) što sveukupno iznosi 9.087,50 EUR na što je potrebno zaračunati iznos PDV-a od 25% što onda iznosi 12.484,38 EUR. Također, potrebno je tuženiku dosuditi i trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 331,81 EUR sukladno Tbr. 1. t. 1. Tarifi sudskih pristojbi i trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 1.327,22 EUR, a što sveukupno iznosi 14.143,41 EUR. Slijedom navedenoga tuženik osnovano potražuje naknadu troškova ovoga postupka u iznosu od 14.143,41 EUR te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Zagreb, 12. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3086a-4e37e**

Kontrolni broj: **02375-90f2a-d89a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.